

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ МЕДИЦИНСКИМ РАБОТНИКОМ (ст. 162 УК)

Одним из элементов состава преступления является субъективная сторона состава преступления. Содержание субъективной стороны преступного деяния раскрывается через понятия вины, мотива и цели. Вина определяется как психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию или бездействию и к наступившим в результате этого общественно опасным последствиям. Согласно п. 5 ст. 3 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) лицо подлежит уголовной ответственности только за те совершенные им общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, предусмотренные УК, в отношении которых установлена его вина, т. е. умысел или неосторожность. Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

С субъективной стороны преступление, предусмотренное ст. 162 УК, характеризуется исключительно неосторожной формой вины. Прямое указание на это содержится в диспозициях ч. 1 и 2 ст. 162 УК. При этом вина в форме неосторожности является единственным обязательным для рассматриваемого состава признаком субъективной стороны преступления. Законодатель при конструировании состава ст. 162 УК не подразделяет неосторожность на виды. Однако в ст. 23 УК даны дефиниции видов неосторожности, что должно ориентировать правоприменителя на установление конкретного вида неосторожной формы вины. Неосторожность по отношению к общественно опасным последствиям, указанным в ч. 1 и 2 ст. 162 УК, может быть как в виде легкомыслия, так и небрежности.

Интеллектуальный момент преступного легкомыслия характеризуется предвидением виновным абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия. Предвидение абстрактной, т. е. отвлеченной от данной конкретной ситуации возможности наступления общественно опасных последствий характеризуется тем, что виновный не сознает действительного развития причинной связи хотя при надлежащем напряжении своих психических сил мог бы осознать это. Именно абстрактный характер предвидения, по мнению ряда авторов, наряду с отрицательным отношением к последствиям, отличает легкомыслие от косвенного умысла. Волевой момент легкомыслия характеризуется самонадеянным расчетом лица на предотвращение вредных последствий в данном конкретном случае. При этом расчет основывается не на случайном стечении обстоятель-

ств, а на конкретных реальных, имеющих место обстоятельствах. Виновный считает, что те или иные обстоятельства способны предотвратить опасный результат, но ошибочно переоценивает их, не видит их недостаточности, неэффективности. Расчет является поверхностным, опрометчивым.

Интеллектуальный момент небрежности характеризуется непредвидением виновным возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния, что объясняется отсутствием у субъекта необходимой внимательности и предусмотрительности при наличии обязанности и возможности их предвидеть. Невозможность предвидения иногда обуславливается определенными индивидуальными особенностями субъекта: внезапная болезнь, сильное переутомление в связи с длительным пребыванием на работе, отсутствие должного опыта по определенной специальности и пр. Эти индивидуальные особенности могут быть настолько выражены, что судебные и следственные органы обязаны в таких случаях признать, что в данном конкретном случае лицо не могло сознавать и предвидеть наступление в результате его поведения вредных последствий, поэтому и нет признаков небрежности. Волевой момент небрежности характеризуется тем, что виновный, имея реальную возможность предотвратить преступные последствия совершаемого им деяния, не активизирует свои психические силы и способности для совершения волевых действий, необходимых для предотвращения общественно опасных последствий, и, следовательно, не превращает реальную возможность в действительность. Таким образом, для суждения о преступной небрежности в действии (бездействии) медицинского работника следует исходить из наличия тесной взаимосвязи между нарушением им профессиональных обязанностей, вытекающей из этого объективной обязанности предвидеть вредные последствия своих деяний (объективный критерий небрежности), а также существования субъективной возможности такого предвидения (субъективный критерий небрежности).